

Судья - Кошлевский Р.В.  
С/к - Кирьянов Ю.В.,  
Корниенко Н.А.(докл.)  
Подшибякина О.С.

№ 44у- 7

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ПЕНЗЕНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

г. Пенза

4 февраля 2010 года

Президиум Пензенского облсуда в составе:

председательствующего – Рыженкова А.М.

и членов президиума – Земцова В.А., Матюшенко А.Ф., Вершининой Г.М., Моисеевой Л.Т., Засориной С.Е.

рассмотрел материал по надзорным жалобам Засориной С.В. и адвоката Филимонова Д.А. на постановление судьи Зареченского городского суда Пензенской области от 11 сентября 2009 года, которым жалоба Засориной С.В. в порядке ст. 125 УПК РФ на незаконные действия сотрудников ОВД г. Заречного при производстве обыска в ее квартире оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 21 октября 2009 года постановление Зареченского городского суда от 11 сентября 2009 года оставлено без изменения.

В надзорных жалобах Засориной С.В. и адвокат Филимонов Д.А. указывают, что обыск и изъятие имущества из квартиры Засориной С.В. проведены с нарушением УПК РФ: в отсутствие понятых Емельяновых, которые, после подписи незаполненных бланков протокола, были отпущены следователем до окончания следственного действия в связи с их отъездом в г. Москву, что подтверждается представленными справкой железнодорожного вокзала о приобретении Емельяновым А.С. билета до г. Москвы, копиями корешка железнодорожного билета, специального бланка учета получения постельного белья в поезде; в связи с изложенным просят отменить постановление Зареченского районного суда от 11 сентября 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 21 октября 2009 года и направить дело на новое рассмотрение.

Заслушав доклад члена президиума Пензенского областного суда Засориной С.Е., объяснения Засориной С.В., адвоката Филимонова Д. А., просивших удовлетворить их надзорные жалобы, мнение первого заместителя прокурора Пензенской области Трифонова В.Н., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить, президиум

### УСТАНОВИЛ:

Засориной С.В. обратилась в суд с жалобой на незаконные действия сотрудников ОВД г. Заречного по изъятию имущества, ссылаясь на то, что в ходе обыска, проведенного в ее квартире с целью обнаружения похищенного ее мужем имущества, были допущены нарушения: понятые через 15 минут после начала следственного действия расписались в протоколе, ушли и фактически в ходе обыска не присутствовали, сотрудниками ОВД были изъяты принадлежащие лично ей денежные средства, предметы одежды, сотовые телефоны; просила признать обыск незаконным, вернуть принадлежащее ей имущество и деньги.

Постановлением Зареченского городского суда от 11 сентября 2009 года жалоба Евстигнеевой С.В. оставлена без удовлетворения, поскольку при производстве обыска не было допущено нарушений уголовно-процессуального законодательства.

Президиум находит надзорные жалобы Евстигнеевой С.В. и адвоката Филимонова Д.А. подлежащими удовлетворению, а постановление Зареченского городского суда от 11 сентября 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 21 октября 2009 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 63 УК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

Из смысла данной статьи в ее взаимосвязи с положениями ст. 61 УК РФ, исключающей участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, свидетельствующих о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, следует, что повторное участие судьи в рассмотрении дела является недопустимым во всех случаях, как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением, поскольку высказанная судьей в процессуальном решении позиция относительно каких-либо обстоятельств по делу, исследовавшихся с его участием, определенным образом ограничивало бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и принятии нового процессуального решения.

Названная правовая позиция сохраняет свою силу и распространяется, в том числе, на случаи рассмотрения судьей жалобы, принесенной в порядке ст. 125 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, 20 июня 2009 года судьей Зареченского городского суда Пензенской области Кошлевым Р.В. рассмотрено постановление следователя СО при ОВД г. Заречного Пензенской области Аржаева Ю.А. о возбуждении ходатайства о признании законным обыска, произведенного 19 июня 2009 года в жилище Евстигнеевой С.В. по адресу: г. Заречный, ул. Заречная, д. 14, кв. 2. Постановлением судьи от 20 июня 2009 года производство обыска признано законным.

При таких обстоятельствах судья Кошлевский Р.В. не вправе был участвовать в рассмотрении жалобы Евстигнеевой С.В. на незаконные действия сотрудников ОВД г. Заречного при производстве 19 июня 2009 года обыска по месту ее жительства по адресу: г. Заречный, ул. Заречная, д. 14, кв. 2, поскольку ранее им уже дана оценка законности производства данного следственного действия, что, исходя из вышеуказанных требований закона, исключает его повторное участие при рассмотрении дела, связанного с теми же обстоятельствами.

Кроме этого, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 2 сентября 2009 года отменено ранее вынесенное по жалобе Евстигнеевой С.В. постановление судьи Зареченского городского суда Пензенской области Бузаева С.А. от 23 июля 2009 года, которым жалоба Евстигнеевой С.В. на незаконные действия сотрудников ОВД г. Заречного оставлена без удовлетворения.

Отменяя постановление судьи Зареченского городского суда от 23 июля 2009 года, судебная коллегия указала, что при рассмотрении жалобы не были в полной мере проверены доводы Евстигнеевой о проведении обыска в отсутствие понятых Гаврилова Артема Сергеевича и Емельянова Алексея Сергеевича, в подтверждение чего заявитель представила справку со станции Пенза-1, из которой видно, что Гавриловым Алексеем

Сергеевичем приобретался билет до г. Москвы на поезд № 301, дата и время отправления которого 19 июня 2009 года в 16 часов 22 минуты.

При новом рассмотрении дела судьей Кошлевским Р.В. нарушение, отмеченное судебной коллегией, не устранено, ее указания не выполнены, данные обстоятельства надлежащим образом не проверены, каких-либо мер, направленных на установление факта отъезда Г. С. в вышеуказанное время в г. Москву, либо опровержения доводов Г. С. в этой части, судом не предпринято.

В то же время, согласно полученным по адвокатскому запросу копиям контрольного купона к проездному документу и бланку учета населенности вагона и расхода постельного белья, Г. С. был приобретен именной билет на пассажирское место № 27 поезда № 301, отправлявшегося 19 июня 2009 года в 16 часов 22 минуты из г. Пензы в г. Москву, и пассажиру, следовавшему на указанном месте поезда, были выданы постельные принадлежности.

При таких обстоятельствах постановление Зареченского городского суда Пензенской области от 11 сентября 2009 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 21 октября 2009 года подлежат отмене с направлением материала на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

Надзорные жалобы Евстигнеевой С.Б. и адвоката Филимонова Д.А. удовлетворить.

Постановление Зареченского городского суда Пензенской области от 11 сентября 2009 года по жалобе Евстигнеевой С.Б. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 21 октября 2009 года отменить.

Материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий

