

08.06.2015 с. Неверкино

Неверкинский районный суд Пензенской области в составе председательствующего судьи Королевой Е.А.,

при секретаре судебного заседания Искоркиной М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в с. Неверкино

гражданское дело по иску открытого акционерного общества «Страховая компания «Альянс» к ,,,,,, о возмещении ущерба в порядке суброгации,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Страховая компания «Альянс» обратилось в суд с иском к о возмещении ущерба в порядке суброгации. В обоснование иска ОАО «Страховая компания Альянс» указало, что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей марки <данные изъяты>, под управлением ,,,,,, марки «<данные изъяты>» под управлением ФИО3, принадлежавшего ЗАО <адрес> марки <данные изъяты> под управлением ФИО4, принадлежавшего ООО <адрес> марки <данные изъяты> под управлением ФИО5 Согласно постановлению № по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ виновным с совершении данного ДТП был признан В результате ДТП были причинены механические повреждения транспортному средству марки <данные изъяты>, принадлежавшего ЗАО <адрес> Указанное транспортное средство на момент ДТП было застраховано в ОАО <адрес> в составе ОАО «СК «Альянс» - страховой полис № от ДД.ММ.ГГГГ года. Размер ущерба основывается на следующих документах: акте осмотра ТС №, выполненного ООО «<адрес>», расчета стоимости ущерба к заявлению тип №, отчета № об оценке стоимости годных остатков и средне рыночной стоимости ТС по убытку № выполненного ООО «данные изъяты», отчета № об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля по убытку № выполненного ООО «данные изъяты» акта приема-передачи ТС от ДД.ММ.ГГГГ, соглашения № об отказе от права собственности в пользу страховщика от ДД.ММ.ГГГГ ОАО "СК "Альянс" выплатило страховое возмещение в размере <данные изъяты>, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ по акту № от ДД.ММ.ГГГГ г., полис № ДД.ММ.ГГГГ ОАО СК "Альянс" направило претензионный материал в адрес №, где просило возместить разницу между страховым возмещением <данные изъяты> и фактическим размером ущерба с учетом ГОТС <данные изъяты> На момент обращения в суд претензия осталась без ответа.

Ссылаясь на ст.ст. 15,965,1064, 1079 ГК РФ просит суд: взыскать с..... в пользу ОАО «СК «Альянс» денежные средства в счет возмещения ущерба в размере <данные изъяты>, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

Истец, надлежащим образом извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не направил своего представителя, просил рассмотреть гражданское дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик а также его представитель – адвокат Филимонов Д.А. в судебном заседании исковые требования не признали, заявив о предъявлении исковых требований к ненадлежащему ответчику, поскольку автомашина, которой управлял принадлежит работодателю ответчика Трудовые отношения официально не оформлены. Также заявили о пропуске срока исковой давности.

Заслушав ответчика, его представителя, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст.1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. Судом установлено, что согласно справки о дорожно-транспортном происшествии (л.д.64-65) ДД.ММ.ГГГГ на <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей марки <данные изъяты>, под управлением....., марки «<данные изъяты>» под управлением ФИО3, принадлежавшего ЗАО <адрес> марки <данные изъяты> под управлением ФИО4, принадлежавшего ООО <адрес> марки <данные изъяты> под управлением ФИО5

В результате данного ДТП были причинены механические повреждения автомобилю <данные изъяты>, принадлежавшего ЗАО <адрес>

Согласно постановлению № по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ виновным с совершении данного ДТП был признан ,управлявший автомашиной <данные изъяты>, который нарушил п.9.10 ПДД РФ (л.д.66).

На момент ДТП автомобиль марки <данные изъяты>, принадлежавший ЗАО <адрес> был застраховано в ОАО <адрес> в составе ОАО «СК «Альянс» (страховой полис КАСКО № от ДД.ММ.ГГГГ) (л.д. 60). Согласно представленного истцом экспертного заключения № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 76 – 84) стоимость ремонта автомобиля <данные изъяты> с учетом износа составляет <данные изъяты>

В соответствии с отчетом по убытку № от ДД.ММ.ГГГГ об оценке рыночной стоимости автомобиля <данные изъяты> в поврежденном составляет <данные изъяты> (л.д. 75).

Как усматривается из соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ об отказе от права собственности в пользу страховщика, ОАО СК «Альянс», являясь универсальным правопреемником Страховщика ОАО «<адрес>» по страховому полису серия № от ДД.ММ.ГГГГ и Страхователь ЗАО <адрес> заключили соглашение, в соответствии с которым Страховщик выплачивает Страхователю (Выгодоприобретателю) страховое возмещение в размере полной страховой суммы на условиях «конструктивная гибель» в размере эквивалента <данные изъяты>, а Страхователь передает Страховщику все права на принадлежащее ему на праве собственности застрахованное транспортное средство <данные изъяты> (л.д. 86).

Из акта приема передачи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ следует, что во исполнение условий соглашения об отказе от права собственности в пользу страховщика <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ Страхователь ЗАО <адрес> передал, а Страховщик ОАО СК «Альянс» принял <данные изъяты> (л.д.85).

Согласно платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ ОАО СК «Альянс» перечислило ЗАО <адрес> в счет страхового возмещения <данные изъяты>

Риск гражданской ответственности виновника ДТП был застрахован в ООО <адрес> по полису №.

Как усматривается из расчета стоимости ДД.ММ.ГГГГ ООО <адрес> перечислило в адрес ОАО СК «Альянс» <данные изъяты> в счет страхового возмещения по факту ДТП от ДД.ММ.ГГГГ виновным в совершении которого был признан

Таким образом, согласно представленного истцом расчета сумма не возмещенного ущерба составила <данные изъяты> стоимость ремонта ТС с учетом износа - <данные изъяты> рыночная стоимость ТС в поврежденном состоянии - <данные изъяты> сумма страхового возмещения перечисленная страховой компанией виновника ДТП).

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия с просьбой оплатить сумму ущерба. Ответ на данную претензию, а также денежные средства в счет удовлетворения претензии от ответчика, на день подачи иска в суд, не поступили.

Ответчиком суду не представлено доказательств, подтверждающих трудовые отношения между ним и собственником автомашины, которой он управлял в момент ДТП. В связи с чем согласно ст.1064 ГР РФ, суд считает, что истцом правомерно заявлены иски о возмещении ущерба к ответчику о возмещении ущерба в порядке суброгации.

Ответчиком, а также его представителем в судебном заседании заявлено о применении срока исковой давности.

В соответствии с ч. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно ч. 1 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» перемена лиц в обязательстве по требованиям, которые страховщик в порядке суброгации имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, не влечет изменение общего (трехгодичного) срока исковой давности и порядка его исчисления. При этом срок исковой давности для страховщика, выплатившего страховое возмещение, должен исчисляться с момента наступления страхового случая.

Страховой случай имел место ДД.ММ.ГГГГ года. Требования истца о возмещении ущерба в порядке суброгации заявлены ДД.ММ.ГГГГ о чем свидетельствует почтовый штемпель на конверте, направленном в адрес суда с иском заявлением, т.е. по истечении трех лет с момента наступления страхового случая.

В соответствии с требованиями ГПК РФ течение срока исковой давности прерывается, в частности, предъявлением иска в установленном порядке, то есть с соблюдением правил подведомственности и подсудности дела, о форме и содержании искового заявления, об оплате государственной пошлиной, а также других, предусмотренных ГПК РФ требований, нарушение которых влечет отказ в принятии искового заявления или его возврат истцу.

В связи с чем ссылка истца на то обстоятельство, что исковое заявление направлялось в адрес суда до истечения срока исковой давности, а именно ДД.ММ.ГГГГ, является несостоятельной, поскольку исковое заявление открытого акционерного общества «Страховая компания «Альянс» к о возмещении ущерба в порядке суброгации, направленное в адрес суда ДД.ММ.ГГГГ определением Неверкинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ возвращено истцу на основании ст. 135 ГПК РФ. Данное определение вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ

Учитывая, что истцом пропущен срок для обращения в суд с иском заявлением к о возмещении ущерба в порядке суброгации, суд считает необходимым исковое заявление открытого акционерного общества «Страховая компания «Альянс», оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 - 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск открытого акционерного общества «Страховая компания «Альянс» к о возмещении ущерба в порядке суброгации – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пензенский областной суд через Неверкинский районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия в окончательной форме – ДД.ММ.ГГГГ.

Решение принято в окончательной форме ДД.ММ.ГГГГ года.