

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Пенза 24 апреля 2015 г.

Железнодорожный районный суд г. Пензы

в составе председательствующего судьи Мышалова Д.В.,

при секретаре Ильиной О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Д.Р. о признании незаконным решения Управления Федеральной миграционной службы России по Республике Башкортостан о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Д.Р. обратился в суд с данным заявлением, в котором указал, что (дата). получил извещение из УФМС России по Пензенской области об аннулировании выданного ему ранее разрешения на работу, в связи с принятым УФМС России по Республике Башкортостан решением о неразрешении ему въезда на территорию РФ. О вынесении данного решения не был уведомлен в установленном порядке. Считает данное решение необоснованным и незаконным, принятым без учета норм международного права, позиции Конституционного суда РФ по аналогичным делам, поскольку он длительное время, с марта 2012г. законно пребывает на территории Российской Федерации вместе с семьей, они зарегистрированы по месту пребывания, его жена не работает, сын обучается в школе в г.Пензе. Решение УФМС России по Республике Башкортостан нарушает права заявителя на проживание с семьей, допущенные им нарушения, явившиеся основанием для вынесения Решения, не являются грубыми и влекущими безусловное выдворение его за пределы РФ в интересах национальной безопасности.

Просит признать незаконным принятое решение УФМС России по Республике Башкортостан о неразрешении ему въезда на территорию РФ.

В судебном заседании Д.Р. доводы своего заявления поддержал, пояснил обстоятельства, изложенные в заявлении, дополнил, что действительно дважды в течении трех лет привлекался к административной ответственности на территории РФ. Первый раз это случилось при въезде на территорию России, когда их, всю группу с которой он ехал в поезде, посадили на одной из ж/д станций и привлекли к ответственности за появление в общественном месте в пьяном виде, хотя лично он в тот момент был трезв и спиртные напитки не употреблял. Естественно оспаривать привлечение к ответственности он тогда не стал. В декабре 2014г. он второй раз оказался привлеченным к административной ответственности за то, что проживал не по месту регистрации в г.Пензе и УФМС об этом не уведомил. Назначенное наказание исполнил. Просит учесть обстоятельства привлечения его административной ответственности, общий срок, прошедший с момента привлечения в первый раз и повторно, наличие жены и ребенка, проживающих вместе с ним в г.Пензе.

Представитель заявителя адвокат Филимонов д.А., действующий на основании ордера, доводы своего доверителя поддержал, просил учесть решение принято без учета норм международного права, позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой такие решения должны приниматься исходя из гуманитарных соображений и с учетом фактических обстоятельств. Несовершеннолетний сын Д.Р. обучается в школе, жена не работает, он является единственным кормильцем. Принятое решение представляет собой вмешательство государственных органов в право на уважение семейной жизни, нарушает права его несовершеннолетнего ребенка, который обучается на территории Российской Федерации и будет лишен возможности общения с отцом. Считает, что заинтересованным лицом был нарушен принцип соразмерности и адекватности используемых правовых средств.

Представители заинтересованного лица УФМС России по Республике Башкортостан в судебном заседании не явились, о времени и месте проведения судебного слушания были извещены.

Суд, заслушав явившихся лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, представленные сторонами доказательств, приходит к следующему.

Д.Р. обратился в суд с заявлением в порядке [статьи 254 ГПК РФ](#).

В соответствии с положениями [ст.254 ГПК РФ](#), гражданин вправе оспорить в суде решение органа государственной власти, должностного лица, государственного служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Заявление подается в суд по подсудности, установленной статьями 24 - 27 настоящего Кодекса. Заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства.

Согласно положений [ст.255 ГПК РФ](#), к решениям органов государственной власти, должностных лиц, государственных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;

на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В силу ч.1 [ст.256 ГПК РФ](#), гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Судом установлено, что (дата) инспектором ОИК УФМС России по Республике Башкортостан вынесено решение № о неразрешении въезда в Российскую Федерацию иностранному гражданину в отношении гражданина Таджикистана Д.Р., (дата) г.р., сроком на 3 года – до (дата)

Решение принято в соответствии с п.4 ст.26 Федерального закона от (дата) N 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», согласно которого въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раз) в течение трех лет привлекались к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации.

По сведениям, представленными УФМС России по Республике Башкортостан, Д.Р. (дата) года рождения, гражданин Таджикистана, периодически в течение более трех лет находится на территории Российской Федерации, начиная с марта 2012 года. На текущий момент находится на территории Российской Федерации с (дата)

В течение указанного периода времени Д.Р. совершил два административных правонарушения:

- (дата). по [ст.20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#), наложен штраф в размере <данные изъяты> руб.;

- (дата). по ч.1 [ст.18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#), наложен штраф в размере <данные изъяты> руб.

К делу приобщены постановление о назначении наказания. Платежный документ, подтверждающий исполнение наказания правонарушителем.

Совершение названных административных правонарушений послужило основанием для принятия решения от (дата) о неразрешении въезда иностранного гражданина на территорию Российской Федерации сроком до (дата). Иных мотивов и обоснований, повлекших принятие такого решения, не приводится.

Вместе с тем, применение положений подпункта 4 статьи 26 Федерального закона от 15.08.1996 N 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» является правом, а не обязанностью уполномоченного органа, само по себе привлечение иностранного гражданина к административной ответственности на территории Российской Федерации еще не является безусловным основанием для не разрешения ему въезда на территорию Российской Федерации, и решение о не разрешении въезда иностранному гражданину должно приниматься с учетом конкретных обстоятельств, учетом личности иностранного гражданина, характера совершенных правонарушений, быть адекватным и справедливым.

Из материалов гражданского дела видно, что сын заявителя – Д.А., (дата) года рождения, а также супруга – Д.Д. зарегистрированы по месту жительства в городе Пензе; сын обучается во 2-ом классе МБОУ «Кадетская школа по делам ГОЧС № 70» г.Пензы.

В соответствии с ч.4 ст.15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

В силу ч.3 ст.62 Конституции Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод в ст.8 устанавливает недопустимость вмешательства со стороны публичных властей в осуществление права на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также отношения с их участием, определяет и регулирует Федеральный закон от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Согласно п.3 ст.5 названного Федерального закона срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации может быть соответственно продлен либо сокращен в случаях, если изменились условия или перестали существовать обстоятельства, в связи с которыми ему был разрешен въезд в Российскую Федерацию. Срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации сокращается в случае принятия в отношении его в установленном порядке решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 02 марта 2006 года N 55-О по жалобе гражданина Г.Т. на нарушение его конституционных прав п. 7 ст. 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", исходя из общих принципов права, установление ответственности за нарушение порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации и, соответственно, конкретной санкции, ограничивающей конституционные права граждан, должно отвечать требованиям справедливости, соразмерности конституционно закрепленным целям (ч.3 ст.55 Конституции Российской Федерации), а также отвечать характеру совершенного деяния. Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако, подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе ст.8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели.

Вместе с тем, УФМС России по Республике Башкортостан в данном случае, в нарушение положений **ст.249 ГПК РФ**, никак не подтвердило и не доказало действительную необходимость применения данной санкции в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов. Решение УФМС России по Республике Башкортостан со всей очевидностью носит формальный характер и не является действительно обоснованным в смысле применения изложенной правовой позиции, заинтересованным лицом не представлено доказательств, что вмешательство со стороны публичных властей в осуществление права на уважение семейной жизни Д.Р. вызвано крайней необходимостью в интересах национальной безопасности и общественного порядка, является адекватной мерой государственного реагирования на совершенные им административные правонарушения.

Согласно ч.1 **ст.258 ГПК РФ** суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Поскольку решение, принятое Управлением ФМС России по Республике Башкортостан, действительно нарушает право заявителя на уважение личной и семейной жизни, лишает его возможности общения с близкими родственниками, находящимися на территории Российской Федерации, и не было оправдано крайней социальной необходимостью, то оно подлежало признанию незаконным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198, 258 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление Д.Р. о признании незаконным решения Управления Федеральной миграционной службы России по (адрес) о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации удовлетворить.

Решение № Управления Федеральной миграционной службы России по Республике Башкортостан от (дата) о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации признать незаконным.

Обязать Управление Федеральной миграционной службы России по Республике Башкортостан устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина Д.Р., (дата) года рождения.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Железнодорожный районный суд г.Пензы в течение месяца со дня вынесения.

Судья: Мышалов Д.В.